

AKCINĖ BENDROVĖ „VIA LIETUVA“

Tiekėjams

2025-07-23

(CVP IS priemonėmis)

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO / PATIKSLINIMO (1)

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – Perkančioji organizacija) gavo Tiekėjo (-ų) klausimus dėl viešojo pirkimo (pirkimo ID Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje - 3342627) „Magistralinio kelio A1 Vilnius–Kaunas–Klaipėda ruožas nuo 93,5 iki 99,29 km rekonstravimo projektinių pasiūlymų parengimas“ (toliau – Pirkimas) dokumentų.

Perkančioji organizacija teikia Tiekėjo (-ų) klausimus ir atsakymus į juos:

Eil. Nr.	Klausimas ¹	Atsakymas ²
1.	<p>Kauno miesto bendrajame plane nurodyta, kad planuojama "rekonstruoti A1 kelio Vilnius–Kaunas–Klaipėda ruožą ties Kaunu iki 6 eismo juostų", specialiajame plane nurodyta, kad kelias rekonstruojamas pagal AM kategoriją 3+3 ir sankryža 95,5 km (Biruliškių) – deimanto formos. Pirkimo dokumentų TU 11.2 punkte nurodyta kad „kelio kategorija I. Eismo juostų skaičius turi būti projektuojamas vadovaujantis priedu 4 Nr.4 - "Eismo juostų skaičiaus koncepsija kelyje A1";“. Pateiktos koncepcijos sprendiniai prieštarauja teritorijų planavimo dokumentams. Prašome PO atsakyti ar bus reikalinga specialiojo plano korekcija.</p> <p>Taip pat matoma rizika, kad derinant projektinius pasiūlymus iškilis nesuderinamumas tarp parengtų projektinių sprendinių ir teritorijų planavimo dokumentuose numatytų sprendinių. Prašome PO paaiškinti, kaip perkančioji organizacija suvaldys šią riziką ir nurodyti, ar iškilus šiai tikėtinais problemai perkančioji organizacija dalyvaus sprendžiant šį klausimą tarp valstybės institucijų ir kaip šiuo atveju bus atsižvelgta į sutarties terminą.</p>	<p>Teritorijų planavimo dokumentų keitimo vertintis nereikia.</p> <p>Galimas minimas rizikas Perkančioji organizacija supranta ir tikrai dalyvaus sprendžiant klausimą tarp institucijų, jeigu toks poreikis atsirastų.</p> <p>Akcentuotina, kad Vadovaujantis LR Teritorijų planavimo įstatymu, Teritorijų planavimo dokumentai – kompleksinio (bendrieji ir detalieji planai) ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose grafiškai ir raštu pateikiami teritorijų naudojimo, tvarkymo, apsaugos priemonių, teritorijų vystymo reikmių ir sąlygų sprendiniai.</p> <p>Magistralinio kelio A1 Vilnius–Kaunas–Klaipėda ruožo nuo 93,5 iki 99,29 km rekonstravimo projektiniai pasiūlymai, rengiami sklypuose, kuriuos patikėjimo teise valdo Statytojas - AB „Via Lietuva“. Kelio žemės sklypų naudojimo būdas yra susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos. Žemės sklypų naudojimo paskirtis atitinka Kauno miesto bendrojo plano sprendinius ir Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A1 Vilnius-Kaunas-Klaipėda ruožo nuo 94,00 km iki 107,00 km</p>

¹ Siekiant išvengti turinio interpretacijų, tiekėjų klausimai cituojami tiksliai taip, kaip buvo pateikti CVP IS priemonėmis (tekstas neredaguotas).

² Pateikiami Pirkimo sąlygų paaiškinimai / patikslinimai/atsakymai laikomi neatsiejama Pirkimo sąlygų dalimi, ir jų nuostatos turi viršenybę prieš ankstesniuose Pirkimo dokumentuose išdėstytas nuostatas. Prašome jais vadovautis, teikiant pasiūlymus.

		rekonstravimo specialiojo plano sprendinius.
2.	TS 11.3 punkte nurodoma, kad projektuojant dangos konstrukciją turi būti įvertinamos bei parenkamos ne mažiau kaip dvi konstrukcijų alternatyvos bei pateikiami šių alternatyvų brėžiniai. Projektas bus rengiamas pritaikant BIM reikalavimus, 3D modelyje nurodomi konkretūs dangos konstrukcijos sprendiniai be jokių alternatyvų. Prašome PO patikslinti, kad tiekėjas turi parengti atskirą dangos konstrukcijų alternatyvų brėžinį, kuriame akcentuojamos dangos konstrukcijos ir pateikti jį Užsakovo pasirinkimui, tačiau kelio 3D modelis ir pritaikymas BIM bus reikalingas tik vienai Užsakovo pasirinktai dangos konstrukcijos alternatyvai.	Pagal Techninės specifikacijos 11.3 punktą tiekėjas turi parengti ne mažiau kaip dvi dangos konstrukcijų alternatyvas, pateikiant jų skaičiavimus ir atskirus brėžinius, kuriuose būtų aiškiai išskirti dangos konstrukcijų sprendiniai. Tačiau BIM modelyje turi būti atvaizduota tik viena Užsakovo pasirinkta dangos konstrukcijos alternatyva. Likusios alternatyvos teikiamos sprendimui priimti ir BIM modeliui netaikomos.
3.	TS 3.20 punkte nurodyta, kad bus reikalinga atlikti sąnaudų efektyvumo požiūriu vertinimą mažiausiai dviem alternatyvomis. Prašome PO sukonkretinti, kuriems sprendiniams reikalinga parengti alternatyvas – kelio, sankryžų, konstrukcijų (viadukas, TU).	Alternatyvos turi būti rengiamos tiems esminiams infrastruktūros sprendiniams, kurie gali turėti reikšmingą įtaką projekto investicijų dydžiui, eksploatacinei naudai, saugumo, aplinkosaugos ar socialiniams aspektams. Galutinį sprendimą dėl analizuojamų alternatyvų pobūdžio ir jų pasirinkimo pagrindimo Projektuotojas turėtų priimti, įvertinęs projektinių pasiūlymų parengimo metu surinktus duomenis ir atliktą analizę, užtikrindamas, kad alternatyvos būtų pagrįstos ir palyginamos pagal CPVA metodikoje numatytus kriterijus.
4.	TS 10.1 punkte nurodyta kad bus reikalinga atlikti kelio ruožo pasirinktų alternatyvų transporto srautų modeliavimą. Prašome PO sukonkretinti kiek alternatyvų ir kokios turės būti išnagrinėtos.	Visų reikalingų alternatyvų aprašymas pateiktas Techninės specifikacijos priede Nr. 6. Pagal šį priedą turi būti vertinamos keturios alternatyvos, įskaitant „nulinę alternatyvą“. Papildomos alternatyvos galimos tik gavus Užsakovo pritarimą, kaip numatyta tame pačiame priede.
5.	TU 11.4 punkte nurodyta rekonstruoti „Biruliškių“ sankryžą (A1 95,5 km). Prašome PO patikslinti ar bus reikalinga parengti sankryžos sprendinių kelias alternatyvas, jei taip - prašome nurodyti kiek variantų, ar vadovautis Priede Nr.4 - Eismo juostų skaičiaus koncepcija kelyje A1.	Prašome vadovautis Priede Nr.6 pateiktais reikalavimais
6.	TU 11.4 punkte nurodyta rekonstruoti esamą dviejų lygių sankryžą su prieigomis ties 95,5 km (Biruliškių sankryža), prašome patvirtinti, kad rekonstruojant sankryžą, tiekėjas turi nusimatyti esamų viadukų perstatymo naujais statiniais projektavimą, nes esami statiniai neatitinka esminių statinio reikalavimų, o jų rekonstravimas stiprinant,	Šiuo metu to patvirtinti neįmanoma, nes nėra atlikti tyrimai, nėra parengti projektiniai pasiūlymai, neįmanoma atlikti galimų variantų ekonominius palyginimus. Rengiant projektinius pasiūlymus prašome siūlyti įvairius galimus variantus.

	dėl konstrukcinių ypatumų yra ekonomiškai netikslingas.	
7.	Prašome pateikti kiek konstrukcinių variantų turi būti pateikta rekonstruojamiems statiniams (viadukams).	Prašome vadovautis techninės užduoties p.18 pateiktais reikalavimais.
8.	<p>Pagal Sutarties 9.2.1 papunktį, Tiekėjui delspinigiai skaičiuojami nuo visos Pradinės Sutarties vertės už kiekvieną uždelstą dieną, nepriklausomai nuo to, ar konkretus paslaugų etapas jau pradėtas vykdyti. Tokia formuluotė reiškia, kad Tiekėjui gali būti taikomos sankcijos net už dar nepradėtus paslaugų etapus, o delspinigiai skaičiuojami nuo bendros sutarties vertės, o ne nuo faktiškai vėluojamos apimties.</p> <p>Tokia nuostata akivaizdžiai prieštarauja Viešųjų pirkimų įstatymo principams – skaidrumui, proporcingumui ir sąžiningumui. Ji sudaro prielaidas nepagrįstai perkančiosios organizacijos naudai, o realybėje gali būti traktuojama kaip neteisėtas siekis pasipelnyti už darbus, kurie dar nėra net pradėti vykdyti. Tai ne tik iškraipo delspinigių esmę kaip kompensacinės priemonės, bet ir sukuria tiekėjui neproporcingą ekonominę riziką.</p> <p>Prašome šią nuostatą panaikinti arba iš esmės koreguoti, numatant, kad delspinigiai būtų skaičiuojami tik nuo vėluojamo etapo vertės, kai šio įvykdymo terminas yra suėjęs. Toks sprendimas užtikrintų objektyvų, pagrįstą ir sąžiningą paslaugų priežiūros mechanizmą, atitinkantį viešųjų pirkimų tikslus bei praktiką, taikomą skaidriai veikiančiose perkančiose organizacijose.</p>	<p>Perkančioji organizacija pažymi, kad pasirinktas mechanizmas, t.y. Sutarties 9.2.1 papunktis, nebus keičiamas, nes:</p> <p>Sutarties 9.2.1 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad delspinigiai skaičiuojami nuo Pradinės Sutarties vertės, o ne nuo vėluojamos paslaugų dalies. Ši sąlyga yra žinoma visiems tiekėjams dar pirkimo dokumentų stadijoje, todėl laikytina sąžininga ir skaidria pagal VPĮ 17 straipsnio 1 dalį;</p> <p>Nors Tiekėjas teigia, kad delspinigiai yra neproporcingi, pažymėtina, kad 0,03 % delspinigių norma yra standartinė ir plačiai taikoma viešuosiuose pirkimuose. Ji neviršija teismų praktikoje laikomų pagrįstų ribų ir atitinka kompensacinę delspinigių funkciją – paskatinti tinkamą ir laiku vykdomą sutarties įgyvendinimą;</p> <p>Delspinigių skaičiavimas nuo visos sutarties vertės yra prevencinė priemonė, skatinanti Tiekėją laiku vykdyti visus įsipareigojimus. Tai ypač svarbu paslaugų, kurios vykdomos etapais, atveju – vėlavimas viename etape gali turėti įtakos visam projekto grafikui ir sukelti papildomų nuostolių Perkančiajai organizacijai;</p> <p>Nei VPĮ, nei kiti teisės aktai nenumato pareigos delspinigius skaičiuoti tik nuo vėluojamos dalies vertės. Priešingai – tiek nacionalinėje, tiek ES praktikoje laikoma, kad šalys turi teisę laisvai susitarti dėl netesybų dydžio ir skaičiavimo tvarkos, jei tai nėra akivaizdžiai nesąžiningai ar diskriminuojančiai;</p> <p>Tiekėjui suteikta galimybė išvengti delspinigių – tereikia laiku vykdyti įsipareigojimus. Taigi, delspinigių taikymas nėra baudmė, o sutarties vykdymo drausminimo priemonė, kuri užtikrina viešųjų lėšų panaudojimo efektyvumą.</p>

		<p>Todėl Perkančioji organizacija, vadovaudamasi VPI principais, teismų praktika ir siekdama užtikrinti efektyvų bei drausmingą paslaugų teikimą, nekeis Sutarties 9.2.1 papunktyje nustatyto delspinigių skaičiavimo mechanizmo. Ši sąlyga yra teisėta, proporcinga, aiški ir žinoma visiems tiekėjams nuo pirkimo pradžios.</p>		
9.	<p>Prašome 4.2 punktą papildyti ir numatyti</p> <table border="1" data-bbox="288 546 865 1543"> <tr> <td data-bbox="288 546 475 1543"> <p>4.2. Paslaugų / jų dalies / etapo / periodo suteikimo termino pratęsimas</p> </td> <td data-bbox="475 546 865 1543"> <p>Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu negali priklausyti nuo Tiekėjo. Kiekvienu tokiu atveju, Tiekėjas raštu nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo aplinkybių atsiradimo, apie tai praneša Pirkėjui, pateikdamas minėtų aplinkybių egzistavimo įrodymus. Nurodytas aplinkybes vertina Pirkėjas. Pirkėjui sutikus, Paslaugų suteikimo terminas gali būti pratęsiamas tik minėtų aplinkybių egzistavimo laikotarpiui.</p> </td> </tr> </table> <p>aplinkybes, dėl kurių būtų atsakinga ir Perkančioji organizacija. T. y., jei dėl Perkančiosios organizacijos netinkamo veikimo ar neveikimo Tiekėjui iškiltų aplinkybės, tiesiogiai įtakojančios Tiekėjo darbą, būtų suteikta galimybė pratęsti sutartį ir / arba pasirašyti susitarimą dėl papildomų darbų. Ši nuostata užtikrintų abipusį Šalių bendradarbiavimą bei sumažintų galimą piktnaudžiavimą iš Perkančiosios organizacijos pusės. Nuosekliai skaitant sutartį matyti, kad visa atsakomybė tenka</p>	<p>4.2. Paslaugų / jų dalies / etapo / periodo suteikimo termino pratęsimas</p>	<p>Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu negali priklausyti nuo Tiekėjo. Kiekvienu tokiu atveju, Tiekėjas raštu nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo aplinkybių atsiradimo, apie tai praneša Pirkėjui, pateikdamas minėtų aplinkybių egzistavimo įrodymus. Nurodytas aplinkybes vertina Pirkėjas. Pirkėjui sutikus, Paslaugų suteikimo terminas gali būti pratęsiamas tik minėtų aplinkybių egzistavimo laikotarpiui.</p>	<p>Sutarties 4.2. punktas keičiamas nebus, kadangi šiame punkte nustatytos Paslaugų suteikimo termino pratęsimo sąlygos ir taip <u>apima Perkančiosios organizacijos netinkamą veikimą/neveikimą</u>. Tai yra, jei būtent dėl Perkančiosios organizacijos netinkamo veikimo ar neveikimo iškiltų aplinkybės, tiesiogiai įtakojančios Tiekėjo darbą, ir tos aplinkybės būtų patvirtintos įrodymais bei iš anksto Tiekėjui nebūtų žinomos ir Tiekėjas jų negalėtų įtakoti, Tiekėjas, pagal 4.2. punktą, įgytų teisę į Paslaugų (ar jų dalies) teikimo termino pratęsimą šiame punkte nustatyta tvarka. Svarbiausia, kad aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu nepriklausytų nuo Tiekėjo.</p> <p>Pirkimo sąlygos taip pat keičiamos nebus. Tiekėjo nurodomi tarpiniai patikrinimai, pasirašant suteiktų paslaugų priėmimo perdavimo aktus, yra numatyti Sutarties 4.5 papunktyje.</p>
<p>4.2. Paslaugų / jų dalies / etapo / periodo suteikimo termino pratęsimas</p>	<p>Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu negali priklausyti nuo Tiekėjo. Kiekvienu tokiu atveju, Tiekėjas raštu nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo aplinkybių atsiradimo, apie tai praneša Pirkėjui, pateikdamas minėtų aplinkybių egzistavimo įrodymus. Nurodytas aplinkybes vertina Pirkėjas. Pirkėjui sutikus, Paslaugų suteikimo terminas gali būti pratęsiamas tik minėtų aplinkybių egzistavimo laikotarpiui.</p>			

	<p>Tiekėjui, tačiau tuo pačiu galima įžvelgti, kad Perkančioji organizacija turi reikšmingų įsipareigojimų, galinčių lemti sutarties įvykdymą laiku. Labai dažnai pasitaiko situacijų, kai Projektuotojas tampa situacijos „įkaitu“ ir negali laiku bei kokybiškai atlikti sutartų įsipareigojimų, dėl ko Projektuotojui taikomi delspinigiai ir baudos. Taigi tokios sąlygos įrašymas įpareigotų aktyviai veikti ne tik Tiekėją, bet ir Perkančiąją organizaciją.</p> <p>Papildomai norėtume atkreipti dėmesį, kad Perkančioji organizacija ir toliau taiko ydingą praktiką ir neatlieka tarpinių rezultatų patikrinimo bei sprendinių „užrakinimo“, nors ši problema ne kartą buvo akcentuota susitikimuose su Lietuvos projektavimo įmonių asociacija. Tokios sąlygos užprogramuoja sprendinių keitimą paskutiniuose darbų etapuose ir dėl to projekto įvykdymas vėluoja, o Tiekėjams atsiranda papildomų darbų ir jų korekcijų, kas sukelia nenumatytus ginčus tarp šalių.</p>	
10.	<p>Remiantis Sutarties sąlygų 4. 1 p. Projekto vykdymo priežiūra gali trukti iki 4 metų po Projektinių pasiūlymų parengimo, nevertinant pačių projektinių pasiūlymų parengimo laiko.</p> <p>Toks Perkančiosios organizacijos reikalavimas laikytinas nesąžiningu ir neproporcingu bei neatitinka Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų, kad Perkančioji organizacija turi numatyti aiškias pirkimo sąlygas, pagal kurias Tiekėjai vienodomis sąlygomis galėtų įsivertinti pasiūlymo kainą.</p> <p>Sąlygose apibrėžtas laikotarpis nuo rangos darbų pradžios iki statybos užbaigimo akto arba deklaracijos apie statybos užbaigimą įregistravimo dienos, bet ne ilgiau kaip 48 (keturiasdešimt aštuonis) mėnesius skaičiuojant nuo rangos darbų pagal Projektą sutarties įsigaliojimo dienos. Tokia sąlyga nepamatuojamai gali vilkinti rangos darbų pradžią, nes Tiekėjas neturi galimybių įvertinti kada, Perkančioji organizacija įsigis rangos darbus. Taip pat šiai dienai nėra žinoma per kiek laiko bus parengtas Techninis darbo projektas, kuris gali ženkliai įtakoti terminą ir projekto vykdymo priežiūros. Atitinkamai siūlome numatyti įsipareigojimą vykdyti projekto vykdymo priežiūrą ne ilgiau kaip 24 (dvidešimt keturis)</p>	<p>Pažymime, kad minėta nuostata nėra susijusi su statinio projekto vykdymo priežiūra, kuri bus įsigyjama atskirai kartu su techninio darbo projekto rengimu. Ši priežiūra – tai projektinių pasiūlymų sprendinių tikslinimas tuo atveju, jeigu perkančioji organizacija ar suinteresuotos institucijos prašo papildomų pakeitimų, iš esmės nepriklausančių nuo tiekėjo valios. Pirkimo dokumentuose taip pat nustatyta, kad jeigu tokie pakeitimai sudaro daugiau kaip 5 % nuo pradinės sutarties vertės, tiekėjas turi teisę į faktinių išlaidų atlyginimą, o papildomos paslaugos įsigyjamoms aiškiai apibrėžta tvarka (Specialiųjų sąlygų 5.4 punktą).</p> <p>Tiekėjo atsakomybė teikti projektinių pasiūlymų priežiūrą (Specialiųjų sąlygų 3.1.6 papunktis) yra aiškiai apibrėžta pirkimo sąlygų 4.1.3 punkte – ne ilgiau kaip 48 mėnesius nuo projektavimo paslaugų (3.1.1–3.1.5) užbaigimo. Tokiu būdu įvardintas konkretus priežiūros pradžios ir pabaigos ribojimas, leidžiantis tiekėjui objektyviai įvertinti paslaugų trukmę ir kaštus.</p>

	mėnesius nstatybą leidžiančio dokumento gavimo ir, jeigu statybos trukmą ilgiau, pasirašyti su Tiekėju susitarimą dėl paslaugų suteikimo termino pratęsimo. Tokia sąlyga užtikrintų teisingus ir protingus kriterijus numatytioms paslaugoms vykdyti.	
11.	Užsakovo EIR reikalavimuose 9 punkte lentelėje nurodoma, kad Susisieikimo daliai taikomas LOD3 detalumas tačiau toliau prie reikalavimų nurodoma, kad Susisieikimo daliai taikomas LOD2 detalumas. Prašome patikslinti koks detalumas taikomas šiai daliai.	Pirkimo dokumentuose įsivėlusį techninio pobūdžio klaidą. Susisieikimo daliai taikomas LOD3 detalumas. Pataisytas priedas pridedamas.

Informuojame, kad pratęsiamas Pasiūlymų pateikimo terminas. Pasiūlymus reikia pateikti Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos (toliau - CVP IS) priemonėmis ne vėliau kaip iki **2025 m. rugpjūčio 4 d. 11:00 val.** (Lietuvos Respublikos laiku).

Pridedama:

1. SPS 4 priedo 01_EIR-Užsakovo_reikalavimai_informacijai (aktuali redakcija).